

МЕТОДОЛОГИЯ

оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок

№ п/п	Наименование показателя	Количество баллов	Комментарии
<p>Критерий 1. Цели, задачи и значимость проекта (программы) для развития системы образования (Мах – 41 баллов)</p>			
1.1	Результаты достижения целей проекта (программы)	от 0 до 3 баллов	3 – цели проекта (программы) достигнуты в полном объеме 1 – цели проекта (программы) достигнуты частично 0 – цели проекта (программы) не достигнуты
1.2	Результаты достижения задач проекта (программы)	от 0 до 3 баллов	3 – задачи проекта (программы) достигнуты в полном объеме 1 – задачи проекта (программы) достигнуты частично 0 – задачи проекта (программы) не достигнуты
1.3	Результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта)	от 0 до 4 баллов	4 – результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта) представлены и не вызывают сомнений 1 – результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта) противоречивы или не представлены полностью 0 – результаты, подтверждающие инновационную значимость проекта (инновационный потенциал проекта) проекта, отсутствуют

1.4	Результаты практической значимости (реализуемость) проекта	от 0 до 4 баллов	4 – представлены сведения о практической значимости (реализуемости) проекта с подтверждающими данными 1 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта противоречивы 0 – сведения о практической значимости (реализуемости) проекта отсутствуют
1.5	Корреляция проекта с национальными целями и стратегическим задачами	от 0 до 10 баллов	10 – инновационный проект полностью соответствует национальным целям и стратегическим задачам, предусмотренными указами Президента Российской Федерации 5 – инновационный проект не ставит задач воспитательного характера 0 – инновационный проект не коррелирует с национальными целями и стратегическими задачами
1.6	Наличие исходных теоретических положений, на которых строится проект	от 0 до 3 баллов	3 – исходные теоретические положения представлены полно и развернуто 1 – исходные теоретические положения представлены частично 0 – не представлены исходные теоретические положения
1.7	Наличие гарантийного письма о готовности апробировать учебники и разработанные в комплекте с ними учебных пособий Минпросвещения России	от 0 до 4 баллов	4 – организацией предоставлено гарантийное письмо о готовности содействовать в апробации учебных материалов 0 – гарантии о готовности апробации учебных материалов не предоставлены

1.8	Наличие обязательства о готовности к сотрудничеству с подведомственными Минпросвещения России организациями (из числа федеральных государственных бюджетных образовательных учреждений высшего образования, федеральных государственных автономных образовательных учреждений высшего образования, федеральных государственных бюджетных научных учреждений, включенных в приказ Минпросвещения России от 6 ноября 2024 г. № 777)	от 0 до 10 баллов	10 – организацией предоставлено актуальное обязательство о сотрудничестве с 1 или несколькими подведомственными Минпросвещения России организациями по данной тематике проекта (программы); 5 – организацией предоставлено гарантийное письмо о готовности к сотрудничеству с подведомственными Минпросвещения России организациями по данной тематике проекта (программы); 0 – обязательство о сотрудничестве не предоставлено.
Критерий 2. Оценка реализации программных мероприятий, реализованных федеральной инновационной площадкой (далее – ФИП) (Мах – 13 баллов)			
2.1	Соответствие фактических сроков реализованных мероприятий проекта (программы) плановым срокам выполнения мероприятий календарного графика – плана за отчетный период	от 0 до 4 баллов	4 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) полностью соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана – графика за отчетный период, представленного в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП 3 – более 50% фактически реализованных мероприятий

			<p>проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>2 – 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>1 – менее 50% фактически реализованных мероприятий проекта (программы) соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p> <p>0 – фактические сроки реализации мероприятий проекта (программы) не соответствуют плановым срокам выполнения мероприятий календарного плана-графика за отчетный период, представленного в заявке организации-соискателя на получение статуса ФИП</p>
2.2	Соответствие реализованных мероприятий в	от 0 до 4 баллов	4 – реализованные мероприятия инновационного проекта полностью

	<p>рамках проекта (программы) перечню запланированных мероприятий, включая соответствие формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП</p>		<p>соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП 3 – более 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП 2 – 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП 1 – менее 50% мероприятий проекта (программы) соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП 0 – реализованные мероприятия проекта (программы) не соответствуют формам и видам работ, указанным в заявке организации – соискателя на получение статуса ФИП</p>
2.3	<p>Ресурсное обеспечение проекта (технологическое, организационное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.), а также привлечение к его реализации организаций – соисполнителей</p>	от 0 до 5 баллов	<p>5 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта (технологическое, организационное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.) и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена в полном объеме</p>

			<p>3 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта (технологическое, организационное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.) и привлечении к его реализации организаций-соисполнителей представлена частично</p> <p>0 – в отчете о реализации проекта (программы) информация о ресурсном обеспечении проекта (технологическое, организационное, финансовое, материально-техническое, кадровое и т. д.) и привлечении к его реализации организации-соискателей не представлена</p>
<p>Критерий 3. Оценка содержательного наполнения проекта (программы), реализованного федеральной инновационной площадкой (Мах – 10 баллов)</p>			
3.1	Описание реализованных программных мероприятий	от 0 до 3 баллов	<p>3 – программные мероприятия проекта описаны подробно (в том числе с указанием средств, методов, используемых в ходе реализации проекта) и позволяют сформировать полноценное представление об их эффективности для достижения целей проекта</p> <p>1 – программные мероприятия проекта представлены в виде кратких тезисов о мероприятиях и частично позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта</p>

			0 – программные мероприятия не содержат подробного описания (в том числе описания средств, методов и пр., используемых в ходе реализации проекта) и не позволяют сформировать представление об их эффективности для достижения целей проекта
3.2	Соответствие необходимым условиям организации мероприятий проекта (программы)	от 0 до 3 баллов	3 – описание условий организации программных мероприятий проекта представлено подробно / условия организации программных мероприятий проекта соответствуют прогнозируемым результатам и используемым методам 1 – описание условий организации программных мероприятий проекта не коррелирует с прогнозируемыми результатами и используемыми методами 0 – информация об условиях организации программных мероприятий проекта отсутствует
3.3	Научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	2 – по теме проекта имеются научные и (или) учебно-методические разработки в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008 0 – научные и (или) учебно-методические разработки по теме проекта отсутствуют в соответствии с ГОСТ Р 7.0.5-2008
3.4	Корректность использования	от 0 до 2 баллов	2 – при составлении отчета использованы

	нормативных правовых актов разных уровней (использование актуальных редакций нормативных правовых актов в соответствующей сфере деятельности и указание их корректных реквизитов)		соответствующие нормативные правовые акты в сфере образования, их названия и редакции указаны корректно 1 – в отчете упоминаются нормативные правовые акты, не применяющиеся в сфере образования, неактуальные нормативные правовые акты, либо нормативные правовые акты с некорректными названиями 0 – в отчете отсутствует информация об использовавшихся нормативных правовых актах
Критерий 4. Оценка уровня эффективности результатов проекта (программы) (Max – 22 балла)			
4.1	Внешние эффекты от реализации проекта (программы)	от 0 до 2 баллов	2 – информация о внешних эффектах представлена и содержит подтверждающие данные 1 – информация о внешних эффектах представлена поверхностно, не содержит подтверждающих данных 0 – информация о внешних эффектах отсутствует
4.2	Соответствие прогнозируемым результатам по каждому этапу программы	от 0 до 4 баллов	4 – Результаты проекта (программы) полностью соответствуют прогнозируемым 1 – Результаты проекта (программы) частично соответствуют прогнозируемым 0 – Результаты проекта (программы) не соответствуют прогнозируемым
4.3	Возможность масштабирования и тиражирования	от 0 до 10 баллов	10 – представлены предложения по организации цикла мероприятий (мастер классов, стажировочных

	результатов проекта (сети и партнеры)		площадок, семинаров и т.д), направленных на представление позитивного опыта и результатов проекта педагогическому сообществу с целью возможного масштабирования и тиражирования результатов проекта (программы) 5 – представлены предложения по организации единичных мероприятий, направленных на представление позитивного опыта и результатов проекта педагогическому сообществу с целью возможного масштабирования и тиражирования результатов проекта (программы) 0 – предложения по распространению и внедрению результатов проекта (программы) не представлены
4.4	Обоснование апробации и (или) внедрения результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации	от 0 до 3 баллов	3 – полностью представлена апробация и (или) внедрение результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации 0 – отсутствует апробация и (или) внедрение результатов проекта (программы), полученных после его (ее) реализации
4.5	Средства мониторинга, контроля и обеспечения достоверности результатов проекта (программы)	от 0 до 3 баллов	3 – средства контроля и обеспечения достоверности результатов предусмотрены инновационным проектом и позволяют провести мониторинг качества реализации проекта (программы)

			0 – средства контроля и обеспечения достоверности результатов не предусмотрены проектом (программой) / предложенные механизмы внутренней оценки не позволяют провести мониторинг качества реализации проекта, необходимо применять дополнительные инструменты
Критерий 5. Качество отчета			
(Мах – 4 баллов)			
5.1	Качество представленного отчета (орфографическая и пунктуационная грамотность, стилистическая культура)	от 0 до 2 балла	2 – отчет по проекту (программе) представлен без орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок 0 – в отчете по проекту (программе) имеется значительное количество орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок
5.2	Четкость, логичность изложения всех пунктов отчета, доступность к восприятию его содержания	от 0 до 2 баллов	2 – отчет составлен четко и лаконично; содержание представленной информации доступно и понятно; противоречий в отчете не выявлено 1 – в отчете имеются незначительные нарушения и противоречия, что в целом не влияет на восприятие представленной информации 0 – формулировки, используемые в отчете, размыты; содержание проекта не доступно для восприятия, присутствуют значительные противоречия
Итого:		90 баллов	

Итоговые диапазоны оценки отчетов о деятельности федеральных инновационных площадок.

Высокий уровень оценки деятельности федеральной инновационной площадки. Представленный отчет в большой степени отражает реализацию инновационной программы и выполнение обязательств согласно указанным в заявке на получение статуса ФИП. В отчете представлена высокая значимость полученных результатов проекта (программы). Качество и содержание представленных материалов позволяют рекомендовать продление статуса федеральной инновационной площадки.

Низкий уровень оценки материалов деятельности федеральной инновационной площадки. Материалы отчета не раскрывают результативность реализации инновационной программы, не отражают выполнение мероприятий, запланированных в заявке ФИП, не содержат фактов подтверждения деятельности ФИП. Низкий уровень оценки не позволяет рекомендовать продление статуса ФИП